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<#1#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד מורן רייצ'ס

מטעם הנאשמים: עו"ד כנעאנה

הנאשמים: הובאו באמצעות הליווי

במסמך זה הושמטו פרוטוקולים

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39)

גזר דין

1. הנאשמים, באסל מוקטרן (להלן: **"הנאשם 1")** ואיסלאם מוקטרן (להלן: **"הנאשם 2"**), שהינם אחים, הורשעו, על סמך הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום המכיל תשעה עשר אישומים, ומייחס להם את העבירות כדלקמן:

**הנאשם 1:** תשעה עשר עבירות של **קשירת קשר לפשע (מספר מקרים רב)**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין")**, שמונה עשר **עבירות בנשק (סחר ועסקה אחרת) (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, חמש עבירות של **ניסיון לעבירות בנשק (סחר ועסקה אחרת) (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין, ששה עשר עבירות של **שידול לעבירות בנשק (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) לחוק העונשין, תשעה עשר **עבירות בנשק (נשיאה) (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, תשעה עשר **עבירות בנשק (החזקה) (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, שתי עבירות של **שיבוש מהלכי משפט**, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין, **החזקת נכס החשוד כגנוב**, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין, **ניסיון לעבירות בנשק (ייצוא, ייבוא, עסקה אחרת)**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין, **החזקת נכס החשוד כגנוב**, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, שתי עבירות של **הדחה בחקירה**, לפי [סעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק העונשין, **עבירות בנשק (סחר, ייבוא ייצוא ועסקה אחרת) (מספר מקרים)**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, ו**ניסיון לעבירות בנשק (סחר ייבוא ייצוא ועסקה אחרת) (מספר מקרים)**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

**הנאשם 2:** שמונה עבירות של **קשירת קשר לפשע (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שמונה **עבירות בנשק (סחר ועסקה אחרת) (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין,שתי עבירות של **ניסיון לעבירות בנשק (סחר ועסקה אחרת) (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין, שבע עבירות של **שידול לעבירות בנשק (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) לחוק העונשין,שמונה **עבירות בנשק (נשיאה) (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, שמונה **עבירות בנשק (החזקה) (מספר מקרים רב)**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, **שיבוש מהלכי משפט**, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין, ועבירה של **החזקת נכס החשוד כגנוב**, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

2. א. כתב האישום מורכב מ- 19 אישומים המפרטים פרשה מסועפת של עבירות בנשק, כשחלקו של 1 יותר מחלקו של הנאשם 2, בהיות הנאשם 1 הוא האיש הדומיננטי בכל הפרשה.

ב. על פי כתב האישום, במהלך שנת 2010 ועד למעצרם של הנאשמים, קשרו הנאשמים קשר בינם לבין עצמם, ובינם לבין אחרים, חברו יחדיו לביצוע עבירות פליליות, כל זאת למטרות רווח.

במסגרת הקשר עמדו הנאשים במרכזו של ארגון, הפועל בשיטתיות, בתבנית היררכית ומתמשכת לביצוע עבירות בנשק ובאמל"ח הכוללות רכישת נשק, חלקי נשק, תחמושת ואמל"ח, סחר בהם, הרכבה, תיקון והובלת נשק לאחרים.

הנאשמים פעלו באופן היררכי כך שנאשם 1 עמד בראש הארגון, ניהל אותו, כיוון את אנשיו ופיקח עליהם, באמצעות נאשם 2 אשר שימש כיד ימינו בארגון, ביצע את הוראותיו של נאשם 1 וביצע בשליחותו פעולות הקשורות לעבירות הנשק ולהוצאתן אל הפועל. הנאשם 1 גם יצר קשר עם סוחרי נשק אחרים שפעלו במקביל לו, תוך יחסי גומלין ביניהם ושיתוף פעולה הדדי למצבור כלי נשק ואמל"ח, וסחר בו עם אחרים. נאשם 1 היה אף בעל מומחיות וידע בתיקון כלי נשק, הרכבתם, ושימש מומחה לכל בעיה טכנית או תקלה אליו הגיעו אחרים לשם תיקון כלי נשק מסוגים שונים.

במסגרת הארגון, ולשם מימוש מטרות הארגון וקידומו, פעלו הנאשמים בשיטתיות ונקטו אמצעי זהירות מובהקים בביצוע עבירות הנשק הכוללים: שימוש בביטויים וקודים המוכרים רק להם ולאחרים עימם קשרו את הקשר לביצוע עבירות הנשק, הקפדה על קשירת קשר רק עם אחרים המוכרים להם היטב ואלה שימשו על פי רוב, כמתווכים, בלדרים או סוחרי נשק עצמאיים, החזקת כלי הנשק במקומות מסתור מחוץ לבתיהם ולעתים מסירת כלי הנשק והתחמושת להחזקה ומשמורת עבורם אצל החיילים.

כמו כן מרבית העסקאות בנשק, מקומות המפגש והחזקת כלי הנשק והאמל"ח התקיימו ברפת או בסמוך לה.

3. במסגרת הסדר הטיעון, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם 1 שמונה וחצי שנות מאסר בפועל, ואילו על הנאשם 2 שש וחצי שנות מאסר בפועל, וזאת בנוסף לעונשים נלווים קרי, מאסר מותנה, קנס וחילוט רכבים שנתפסו, ואילו הסניגור יטען לעונש באופן חופשי.

הנאשם 2 ביקש לצרף תיק פלילי נוסף שהוגש נגדו לבית המשפט השלום בנצרת ([ת.פ. 27227-01-11](http://www.nevo.co.il/case/2786622)) במסגרת פרשת הנשק, במסגרתו הורשע בעבירה של קשר לפשע ועוון, עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), קבלת נכסים שהושגו בעוון, שיבוש מהלכי משפט ועבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע.

***טיעונים לעונש:***

4. המאשימה עמדה על החומרה היתרה במעשיהם של הנאשמים כמפורט בהרחבה בכתב האישום, על השיטה ומרכזיות הנאשמים בארגון, הדרך המתוחכמת אותה הנהיגו הנאשמים בניהול הארגון המעידה על המסוכנות של הנאשמים ועל מידת השפעתם, מעורבותם ועוצמתם בארגון ומחוצה לו. המאשימה הוסיפה וטענה כי בחלק מהאישומים קשרו הנאשמים קשר עם סוחר נשק בשטחים לשם מכירת והעברת כלי נשק לשטחים, וייבוא של כלי נשק מהשטחים לתוך מדינת ישראל, עובדה המהווה נסיבה חמורה ביותר המחייבת ביטוי עונשי הולם וראוי. עוד טענה המאשימה כי חומרה יתרה נלמדת מהעובדה כי כלי הנשק שעברו תחת ידי הנאשמים לא נתפסו.

המאשימה עמדה על מדיניות הענישה המחמירה בכל הנוגע לעבירות בנשק, והפנתה לפסיקה רלוונטית.

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם 1 עונש שלא יפחת מ- 8 וחצי שנות מאסר בפועל, ו- 6 וחצי שנות מאסר בפועל לנאשם 2, בנוסף למאסר מותנה ממושך ומרתיע, קנס משמעותי ביותר (כשרות אלפי שקלים), חילוט הנכסים והרכוש כנטען על ידה, ופסילה מלהשתמש או לנהוג ברכב בפועל ועל תנאי.

5. הסניגור טען כי במקרה הנדון יש לייחס חשיבות יתרה להודאתם של הנאשמים בכתב האישום, לחרטה אשר הביעו הנאשמים ולהיעדר עבר פלילי.

הסניגור ביקש לא למצות את הדין עם הנאשמים ולהסתפק בתקופת מעצרם. הסניגור ביקש לדחות את בקשת המאשימה באשר לעונש המבוקש על ידה, וביקש מבית המשפט לאמץ את הרף התחתון, ויגזור אף פחות מחצי העונש.

6. הנאשמים הביעו חרטה בגין מעשיהם וביקשו להקל בעונשם.

***דיון:***

1. מעשיהם של הנאשמים חמורים לאין שיעור, במיוחד שהמעשים בוצעו בצוותא, בתעוזה רבה וללא יראה מפני החוק והדין. המקרה הנדון הינו יוצא דופן מכמה היבטים, ובמיוחד מהמספר העצום של העבירות המיוחסות לנאשמים, כלי הנשק הנדונים, התקופה במהלכה בוצעו העבירות, הזיקה הארגונית המיוחסת לנאשמים, כמו גם מבחינת מהות העבירות, טיבן והאופן בו הוצאו אל הפועל.

המסוכנות הנשקפת משני הנאשמים חדה כתער. הנאשמים הנהיגו ועמדו בראשו של ארגון אשר עסק באופן היררכי, אינטנסיבי ויום יומי בתחום הסחר הבלתי חוקי בנשק. כתב האישום מכיל לא פחות מתשעה עשר אישומים, ומפרט את הסחר בכלי נשק מסוגים שונים, אביזרי נשק ותחמושת. מכתב האישום ניתן ללמוד על התחכום מצידם של הנאשמים, ועל חלקם הדומיננטי בארגון, באופן שיש להבחין עניינם משאר החיילים והשותפים בפרשת הסחר.

שני הנאשמים הנהיגו ארגון פשע, העוסק בסחר בנשקים, הפעילו אנשים שהיו תחת מרותם, הם פיקחו על החיילים בארגון, הן במישרין והן בעקיפין, וביצעו באמצעותם עבירות בנשק במספר רב של הזדמנויות. בעבירות בהן הורשעו הנאשמים יש משום היבטים ברורים של ארגון הפועל מתוך מטרה לבצע פשיעה וליצור לעצמו רווח באמצעות אותה פשיעה. פעילויותיהם המסועפות והיזומות של הנאשמים כמפורט בכתב האישום, מצביעות על מסוכנות רבה, ואלמלא סוכלה פעילותם זו אשר השתרעה על פני תקופה ממושכת, עלול היה הדבר להביא לתוצאות הרון אסון.

למרבה הצער עבירות בנשק הפכו למכת מדינה, על כל המשתמע, במיוחד באזורינו. עבירות בנשק, שהינן כאמור נפוצות, מסכנות את שלום הציבור וביטחונו, ובהיותן כאלה שומה על בתי המשפט להילחם בתופעה זו מלחמת חורמה ללא רחם, כשאחת הדרכים לכך הינה ענישה מכאיבה והולמת הכוללת הרחקת אנשים כדוגמת הנאשמים מהחברה לתקופות ממושכות בנוסף לפגעה בכיסם, כי אז יבינו שמעשים אלה אינם משתלמים, ושיש מישהו עומד במשמר. על בית המשפט להמשיך ולחתור אל יעדו, הלא הוא הדברת התופעה של העבירות בנשק. בעניין זה ראה [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן** **ואח'**, תק-על 2004(1), 2911:

**"אכן, העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד (ראה ע"פ 513/99,4477/98,4609/98 אחמד טאהא נגד מדינת ישראל. תק-על 99(2), 716). כלי הנשק הנסחרים עלולים לעבור מיד ליד. הם לא נרכשו באופן חוקי וחזקה שהם לא נועדו לשמש מטרה חוקית. גם כשהם נמצאים בידי אדם שאינו עבריין טמונה בהם סכנת חיים. קל וחומר אם הם מתגלגלים ומגיעים לידי גורמים עוינים, ועלינו לקחת בחשבון אפשרות זו, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה המחמירה והולכת הצפויה מן הסחר בנשק. לכן שומה על בית-המשפט להתריע כנגד סכנה זאת ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפני עבירה זאת".**

עוד ראה [ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) **נתנאל ליבוביץ' ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(3),2211:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה'צורך' הסובייקטיבי, זדוני ומורשע ככל שיהיה, עלולה האצבי להיות קלה על ההדק".**

חומרה יתרה ניתן ללמוד מהקשר שקשר הנאשם 1 עם סוחרי נשק בשטחים, כפי שעולה מהאישום השני, מה שמחייב תגובה עונשית חמורה במיוחד. כמפורט באישום השני, קשר הנאשם 1 קשר עם סוחר נשק בשם חוסאם, תושב השטחים, להעביר לו נשק ולקבל ממנו נשק בהתאם לפרטי העסקה. על פי האישום, אחמד דהמשה, תושב כפר כנא, אשר שימש כחייל במסגרת הארגון, הופקד להוביל נשק מהנאשם 1 לחוסאם, ולקבל ממנו תחמושת ונשק עבור הנאשם 1. אעיר, כשעסקינן בסחר בנשק עם תושב הרשות הפלסטינאית, בית המשפט הדגיש כי יש לראות בכך משום נסיבה מחמירה, וכפועל יוצא מתבקשת החמרה בענישה. ראה [ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מחמוד מתאני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(4), 1462:

**"מעשיו של המערער הינם בעלי פן מיוחד של חומרה, שכן העסקאות נעשו שם תושבים של הרשות הפלסטינאית. אומנם, אין לדעת אם כלי הנשק אותם מכר המערער היו מיועדים לשמש בפעולות טרור נגד ישראל, אך עצם עשיית עסקה בנשק עם תושב השטחים מחייבת תגובה עונשית חמורה במיוחד. אין צורך להרבות מילים באשר לאופי המסוכן של סחר בנשק. אין לדעת לאן מתגלגלים כלי הנשק וברור כי אין הם מיודעים לשמש למטרות כשרות".**

ואם לא די בכך, הרי לא ברור מה עלה בגורלם של הנשקים, ובמיוחד שאין לדעת לאן בסופו של דבר התגלגל הנשק ואיזה שימוש נעשה ו/או ייעשה בו, כאשר אין לשלול אפשרות הגעתו לידיים עויינות.

2. בבואי לגזור את דינם של הנאשמים יש לתת את הדעת על חלקו של כל אחד מהנאשמים. עיון בפרטי כתב האישום מלמד שהנאשם מס' 1 הוא האיש הדומיננטי, הוא זה שעמד בראש הארגון שעסק בעבירות מסועפות בנשק, הוא זה שניהל את הארגון, כיוון את אנשיו ופיקח עליהם, בין היתר באמצעות הנאשם 2 אשר שימש כיד ימינו בניהול הארגון והפעלתו. אין חולקין כי חלקו של הנאשם 1 היה הדומיננטי, ואילו נאשם מס' 2 הוא זה שהיה נתון למרותו של הנאשם 1, פעל על פי הנחיותיו ופעל בשליחותו.

3. על כן ולאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי אל השיקולים, הן לקולא והן לחומרה, ומבלי שנעלמה מעיני חומרת מעשי הנאשמים מחד, ומאידך, הודאתם אשר חסכה בזמן שיפוטי יקר ובעיקר חרטתם על מעשיהם, הריני לגזור על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

***הנאשם 1***

1. אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 7 שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
2. 36 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום סיום המאסר, והתנאי שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה, על כל עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.
3. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 35,000 ₪, או 300 ימי מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו. הקנס ישולם בתוך 120 יום מהיום.
4. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 5 שנים וזאת החל מיום שחרורו מהכלא.

***הנאשם 2***

1. אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 5 שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
2. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום סיום המאסר, והתנאי שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה, על כל עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.
3. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 25,000 ₪, או 200 ימי מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו. הקנס ישולם בתוך 120 יום מהיום.
4. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 4 שנים בפועל וזאת החל מיום שחרורו מהכלא.

***בקשת החילוט:***

1. המאשימה עתרה להורות על חילוט כלי הרכב להלן:

א. טרקטורון ורכב שטח תוצרת "פולאריס", שנת ייצור 2010 מ.ר. 48-102-73 (להלן: **"הטרקטורון"**).

ב. רכב פרטי תוצרת "סקודה" , מ.ר. 27-761-10 (להלן: **"הסקודה"**).

ג. רכב טנדר משא תוצרת "טויוטה היילקס", שנת ייצור 1998 מ.ר. 82-120-27 (להלן: **"הטויוטה"**).

המאשימה טענה כי כלי הרכב הנ"ל נתפסו כדין ביום מעצרם של הנאשמים. לטענתה, כעולה מחומר החקירה, הטרקטורון והטויוטה שימשו את הנאשמים בביצוע העבירות בהן הורשעו, ואילו הסקודה שימשה את הנאשם 2 לביצוע עבירות נשוא כתב האישום.

אשר **לטרקטורון** טענה המאשימה כי הוא רשום על שם הנאשם 2, אך הרישום הוא פיקטיבי, ווהלכה למעשה הנאשם 1 הוא בעליו האמיתיים. כך או כך לבית המשפט הסמכות לחלטו. להוכחת טענתה הפנתה המאשימה למשיחות טלפון בין הנאשם 1 לאחרים מהן ניתן ללמוד כי רישום הבעלות על שם הנאשם 2 הוא רישום פיקטיבי, וכי הטרקטורון נרכש בכסף שהינו תולדה של ביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים. עוד טענה המאשימה כי כעולה מחומר הראיות, הטרקטורון נרכש במטרה לבצע את עבירות הסחר באמל"ח, ולהקל על ביצוען.

באשר **לסקודה** טענה המאשימה, כי בהתאם לרישום במשרד הרישוי, הסקודה מצויה בבעלות גיסו של הנאשם 1- מוחמד תיים. לטענת המאשימה, מדובר ברישום פיקטיבי, ולמעשה הרכב הינו בחזקתם ובשימושם התכוף של שני הנאשמים, תוך שהפנתה למסמכים רלוונטיים. זאת ועוד, המאשימה טענה כי המדובר ברכב אשר שימש לביצוע עבירות סחר בנשק, שכן ביום בו נעצר הנאשם 2 הוא נהג ברכב הסקודה ונתפס נשק.

באשר **לטויוטה** טענה המאשימה כי הטויוטה רשומה על שם הנאשם 1 משנת 2004 והייתה ברשותו כל מהלך תקופת ביצוע העבירות. עוד טענה המאשימה כי במהלך תקופת ביצוע העבירות התקיימו שיחות מהן נלמד כי הנאשם 1 או אנשיו עשו שימוש בטויוטה לשם הגשמת ביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם 1.

2. הנאשמים התנגדו לחלט את הרכבים הנ"ל.

באשר **לטרקטורון** טענו הנאשמים כי המאשימה לא הביאה כל ראיה כי אכן בוצעו עסקאות ו/או עבירות פליליות בטרקטורון, וכי המאשימה לא הוכיחה שהכסף ששולם תמורת הטרקטורון מקורו בכסף שהושג מעסקאות הנשק בהם מואשם הנאשם 1.

באשר **לסקודה** טענו הנאשמים כי הרכב שייך למוחמד תיים, על כן בעל הרכב אינו צד בהליך הפלילי דנן ואין למאשימה כל זכות לבקש לחילוטו מאחר ואינו רשום על שם מי מהנאשמים. לגפו של עניין טענו הנאשמים כי הסקודה שייך בפועל למחמוד תיים, יתרה מזו הרכב נרכש על ידי אביו של מוחמד תיים הרבה זמן לפני שהנאשם 1 עסק בעסקאות נשק, וברור שאין כל קשר בין רכישת הרכב לבין עסקאות הנשק בהם מואשם הנאשם.

באשר **לטויוטה** טענו הנאשמים כי זה שייך לאביו של הנאשם 1 מר עבד אלטיף מוקטרן, וכי הרכב אומנם נרשם במשרד הרישוי על שמו של הנאשם אך בפועל הוא שייך ובחזקת אביו, וכי ביום רישום הרכב היה זה הנאשם שביצע את הפעולה אך מאחר ובעת הרישום, בשנת 2004, לא היה בחזקתו תעודת הזיהוי של אביו נתבקש הוא לרשום את הרכב על שמו, וכך היה. לא ברור, לטענת הנאשמים, מה הקשר בין רכישת הרכב משנת 2004 לבין עסקאות הנשק שבוצעו בשנת 2010. עוד טענו הנאשמים, כי המאשימה לא הביאה כל ראיה לכך כי הרכב שייך לנאשם ולכך שבוצעו בו עבירות.

***דיון והכרעה בבקשת החילוט:***

1. על פי [סעיף 32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969:

**"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה"**

ואילו [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) מפרט את סמכותו של בית המשפט להורות על חילוק חפצים, ובלשון [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39): **צו חילוט**

**" (א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו כזה כדין עונש שהוטל על הנאשם**

1. **ניתן חפץ כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה ולא חל עליו אחד התנאים האחרים האמור בסעיף 32, לא יחולט אלא אם החפץ ניתן מאת בעליו, או מאת המחזיק בו כדין, או על דעתו, כשכר בעד ביצוע העבירה שעליה הורשע הנידון, או כאמצעי לביצועה, או בעד עבירה אחרת הקשורה בעבירה שבה הורשע הנידון, או כאמצעי לביצוע העבירה האחרת. ואין נפקא מינה אם ביצע הנידון את העבירה האחרת ואם לאו, ואף אם לא נתכוון לבצעה.**
2. **צו חילוט לפי סעיף זה יכול שיינתן בין בגזר הדין ובין על פי עתירה מטעם תובע".**

2. באשר **לטרקטורון**, הרי זה רשום על שמו של הנאשם 2 (נספח ב' לבקשה). השתכנעתי בטענות המאשימה לפיהן הרישום על שמו של הנאשם 2 הינו פיקטיבי בלבד, וכי בפועל, הבעלות הממשית היא של הנאשם 1, וזאת בהתבסס על שיחות הטלפון שהתנהלו בין הנאשמים לאחרים, כמפורט בגוף הבקשה (נספח ג' לבקשה).

יחד עם זאת לא הוכח כי הטרקטורון נרכש מכספי עבירה, ולא הוכח ברמה הנדרשת, כי הטרקטורון שימש לביצוע העבירות בהן מואשם הנאשם. אומנם, על פי שיחה מס' 155 מעמדה 50008 (נספח ג' לבקשה) שאל רביע את הנאשם 1 מדוע הוא קנה טרקטורון יקר, והנאשם 1 השיב שהוא ימכור את M-16 ותוך יומיים שלושה הוא יחזיר את הכסף, אך לא הובאו ראיות ממשיות ואובייקטיביות המעידות על אופי התשלום ועל היותו של זה מכספי עבירה. כמו כן אומנם משיחה מס' 139 מיום 6.12.2010 נשמע הנאשם 1 אומר לרביע כי טרקטורון עדיף על מכונית ושהפסיק להאמין במכוניות, ומשיחה מס' 6929 מיום 17.12.2010 נשמע הנאשם 1 אומר לאחר בשם יוסף כי "לפני יומיים כמעט נתפס ובזכות הטרקטורון הצליח לשנות את הדרך". הריני לקבוע כי אין באמור לעיל כדי להוכיח כי הטרקטורון אכן נרכש מכספי העבירה, ואין להוכיח כי הטרקטורון שימש לביצוע העבירות בהן מואשם הנאשם , על כן בקשת החילוט נדחית.

3. באשר **לסקודה** הרי זו רשומה על שם גיסו של הנאשם 1- מוחמד תיים שאף הוא נאשם בפרשה דנן. מחומר החקירה המונח בפניי השתכנעתי כי הרישום על שמו של תיים מוחמד היה פיקטיבי, וכי הסקודה הייתה בחזקתם ובשימושם התכוף של שני הנאשמים. לעניין זה אפנה לנספח ד' לבקשה, לרבות העובדה כי ביטוח הרכב הוא על שמו של הנאשם 1 וכי נמצאו קבלות על תיקון הרכב על שמו של הנאשם 1.

כך או אחרת, הנני לקבוע כי רכב הסקודה שימש לביצוע עבירה, בכך ביום מעצר הנאשם 2 הוא נתפס נוהג בסקודה, ונתפס גם נשק. כמו כן בהתאם לתיק המצורף בו הודה הנאשם 2 ([ת"פ 27227-01-11](http://www.nevo.co.il/case/2786622)) הורשע הנאשם 2 בביצוע בעירות הנשק באמצעות רכב הסקודה כמפורט בעובדות כתב האישום הנ"ל בו כאמור הודה.

על כן, ובהתאם לסמכות הנתונה לבית המשפט להורות על חילוט רכב ששימש לביצוע עבירות, והואיל והנאשם 2 הסתייע בסקודה לביצוע העבירות, אני מורה על חילוט הסקודה לטובת המדינה.

4. באשר **לטויוטה**, הרכב רשום על שם הנאשם 1. איני מקבל את טענותיהם של הנאשמים לפיהן הרכב שייך בפועל לאביו של הנאשם 1. יחד עם זאת לא הוכח בפניי כי הרכב אכן שימש לביצוע העבירות. על כן אינני מורה על חילוטו של רכב הטויוטה והרכב יוחזר לבעליו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**<#8#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ו תמוז תשע"א, 28/07/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

<#9#>

**החלטה**

כמבוקש.

<#10#>

**5129371**

תאופיק כתילי 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום כ"ו תמוז תשע"א, 28/07/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן